

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	7-1-004118-272-16
Otsuse kuupäev	15.07.2016
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Sulev Narusk ja Oliver Ruus
Tarbija	
Kaupleja	OÜ KESE QUATRE GRUPP äriregistri kood 11173040
Tarbija nõue	30 euro tagastamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	05.07.2016
Istungil osalenud isikud	Kirjalik menetlus

Resolutsioon:

1. Rahuldada kaebus.

2. Kohustada OÜ KESE QUATRE GRUPP äriregistri kood 11173040 tagastama Tarbijale 30 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitseametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud ja tarbija nõue:

Tarbija ostis kauplajalt 11.03.2016 kaheksa kasutatud rehvi (11.03.2016 sularahaarve nr 23085 summas 240 eurot). Tarbija selgitab, et 29.03.2016 pöördus rehvivahetusse Hamann Grupp OÜsse, kus selgus, et ühes rehvis on suur lõikeauk ning et vältimaks olukorda, et rehvivahetuse eest makstud raha ning sõit läheb raisku, otsustas seal augu ära parandada, kuigi töömehe sõnul ei pruugi see kaua kesta, kuna asub rehvi külje peal. Samal päeval pöördus Tarbija rehvi müünud ettevõtte poole, kellega pidas maha pika kirjavahetuse ning kes keeldus müüdud kauba eest vastutust võtmast.

Kaupleja vastuväited:

Kaupleja ei vastanud ja seega vastuväiteid ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on sõlmitud müügileping. Kaupleja andis üle ühe rehvi, mis oli puudusega, sellel oli küljel auk.

Tarbija sai rehvi vahetustöökajast teabe, et rehvi vigastus on selline, et seda ei saa ilmselt vaatamata parandamisele normaalselt kasutada, see puruneb uuesti, kuna auk on rehvi küljel.

Tarbija soovib, et kaupleja selle rehvi asendab, kaupleja ei olnud sellega nõus.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimuste mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimuste mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Vastavalt VÕS § 223 lg 1 müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimuste mittevastavusest teatamist.

Vastavalt VÕS § 222 lg 1 kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimuste mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Müüja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga.

Kaupleja on müügilepingut rikkunud andes tarbijale üle rehvi, mida ei saa sihtotstarbeliselt kasutada. Tegemist on olulise lepingurikkumisega ja tarbijal oli õigus selle rehvi müügilepingust vastavalt VÕS § 101 ja 116 taganeda.

Lepingust taganemise korral on tarbijal õigus nõuda VÕS § 189 alusel kauplejalt tagasi alusetult maksutud 30 eurot.

Allkirjastatud digitaalselt