

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	6-1/18-000587
Otsuse kuupäev	05.04.2018
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman, liikmed Signe Kõiv ja Kätlin Aren
Tarbija	
Kaupleja	Nano Shop OÜ (reg nr 12230120)
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	28.03.2018, kirjalik menetlus

Resolutsioon

1. Avaldus rahuldada. Nano Shop OÜ peab tagastama Tarbijale 35,95 eurot.
2. Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejale aega 30 päeva, arvates otsuse Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitseametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud ja tarbija nõue

Tarbija avalduse kohaselt tellis ta 18.11.2017 Nano Shop OÜ-st pikksilma SUPER MONOCULAR hinnaga 33 eurot. Samal päeval tasus ta kauplejale kauba eest koos saatekuludega kokku 35,95 eurot (kauba Saue Maxima Pakiautomaati saatmiseks). Tellitud kaupa pole tarbija saanud; telefonile ega meilidele kaupleja ei vasta. 03.03.2018 saatis tarbija kauplejale korduva e-kirja, milles palus saata talle tellitud kaup või kui see pole võimalik siis tagastada ettemaksuna tasutud raha. Kaupleja pole ka sellele kirjale reageerinud. Tarbija nõudeks on 35,95 euro tagastamine.

Kaupleja vastuväited

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas tarbija avalduse kauplejale, kuid viimane ei ole sellele reageerinud ega omapoolset seisukohta tarbija avalduse suhtes esitanud.

Komisjoni põhjendused

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209).

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4).

VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4).

Esitatud tõenditest nähtub, et tarbija täitis oma lepingulise kohustuse ning on tellitud kauba eest ja saatekulud kauplejale tasunud, kuid kaupleja ei ole asja kokkulepitud tähtajal ega ka hiljem tarbijale üle andnud. Kaupleja ei ole esitanud komisjonile selgitusi/põhjendusi lepingurikkumise vabandavuse kohta. Samuti ei ole kaupleja esitanud tõendeid selle kohta, et on ettemaksu summa ja saatekulud tarbijale tagastanud. Seega on kaupleja jätnud omapoolse kauba üleandmise kohustuse täitmata.

Komisjoni hinnangul on tegemist olulise lepingurikkumisega, mistõttu oli tarbijal õigus lepingust taganeda. Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist (VÕS § 189 lg 1). Tarbija tasus lepingu alusel kauplejale kokku 35,95 eurot kuid pole lepingu eset kätte saanud. Seega on tarbijal õigus nõuda tasutud raha tagasi.

Silvia Truman
allkirjastatud digitaalselt

Signe Kõiv
allkirjastatud digitaalselt

Kätlin Aren
allkirjastatud digitaalselt