

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI

OTSUS

Otsuse number:	6-1/18-002594
Otsuse kuupäev:	02.08.2018
Komisjon:	esimees Enn Tonka, liikmed Veiko kopamees, Arno Sillat
Tarbija:	
Kaupleja:	Autodeost24 OÜ, reg kood 14126934
Tarbija nõue	kahju hüvitamine
Avalduse läbivaatamise aeg:	25.07.2018

Komisjon arutas tarbija avaldust poolte kirjalikult esitatud ja Tarbijakaitseameti kogutud tõendite alusel.

Resolutsioon

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitseametit kirjalikult maakohtusse pöördumisest.

Asjaolud, tarbija nõue

Tarbija esitas 20.03.2018 tarbijavaidluste komisjonile avalduse. Tarbija avaldas, et ostis 15.02.2018 kauplejalt sõiduauto Toyota Avensis Verso 2,0D ehitusaasta 2001, riikl reg märk 639 BAR, läbisõit 275 000 km hinnaga 2200 eurot. Auto müügikuulutuses oli märgitud, et autole kehtib müügigarantii kestusega kuni 14 päeva. Sõidukil puudus liikluskindlustus, seepärast ei saanud tarbija sellega proovisõitu teha. Autoga samal päeval Tallinnast Võrru sõites ilmnesid sellel mitmed puudused: salong ei soojenenud, mootori avarii märgutuli süttis. Mõned päevad hiljem purunes mootori turbolaadur. Arvestades, et autol on müügigarantii, pöördus tarbija kaupleja poole ilmnunud puuduste kõrvaldamiseks. Kaupleja tarbijale mingeid lahendusi ei pakkunud. Tarbija on võtnud erinevatelt remonditöökodadelt suulisi hinnapakumisi, mis jäävad vahemikku 800-1200 eurot. Kuna tegemist oli garantiiga kasutatud autoga, eeldas tarbija, et kaupleja peaks temale hüvitama vähemalt 50% remondikuludest, 400-600 eurot. 29.03.2018 e-kirjas täpsustas tarbija nõude suuruse – 500 eurot, mis on ligikaudu pool eeldatavatest remondikuludest. Avaldusele lisatud kauplejaga peetud kirjavahetusest selgub, et tarbija pöördus kaupleja poole 16.02.2018 e-kirjaga, milles

teatas kauplejale, et autol olid ilmnunud Tallinnast Võrru sõites puudused: salong ei soojenenud, mootor töötab ebaühtlaselt, süttis mootori märgutuli, süsteem läks avariirežiimi, auto peatamisel tuli salongi kärsahaisu, esiklaasi pesuri mootor ei töötanud, esiamortisaatorite kaitsekummid katki. 22.02.2018 pöördus tarbija kaupleja poole seoses turbolaaduri purunemisega. Tarbija tegi kauplejale ettepaneku auto tagasiostuks või remondi osas kompromissi leidmiseks. Tarbija lisis avaldusele auto müügikuulutuse ja müügilepingu. Tarbija avalduse menetluse käigus esitas tarbija täiendavalt: 1. Sepätalo OÜ 18.05.2018 koostatud „Sõidukil esinevate varjatud puuduse tuvastamise ja nende kõrvaldamise eelarve“ summas 1195,20 eurot. Eelarve on allkirjastanud tarbija Sepätalo OÜ esindajana. 2. Kirjavahetuse riiklikult tunnustatud maanteetransporditehnika ja autotehnilise eksperdi Raul Põdersaluga, muu hulgas eksperdi 19.06.2018 kiri, milles ekspert teatab, et ekspertarvamuse andmiseks tuleb auto defekteerida ja teha autole ülevaatus. Teises sama kuupäeva kirjas kinnitas ekspert, et autot nägemata ta arvamust ei anna. Eksperdi sõltumatu arvamus on, et esitatud materjali alusel võis turboseade olla ostu-müügihetkel vigane. 3. Kattai Grupp OÜ 26.06.2018 hinnang tarbija sõiduki kohta, milles kinnitatakse, et sõidukil esinesid müügihetkel klaasipesuri mootori rike, salongi soojendus puudulik, turbolaaduri purunemise põhjustanud vead, esiamortisaatorite kaitsekummid katki, küljekarpidel märgatavad roostekahjustused. 4. Kattai Grupp OÜ 18.06.2018 arve auto remondi eest summas 1152 eurot ja selle tasumise kohta SEB panga 10.07.2018 maksekorralduse nr 614 debiteerimise teatis.

Kaupleja vastuväited

Tarbija pretensioonidele kaupleja sisulist vastust ei andnud. 22.02.2018 palus kaupleja võtta ühendust tema remondiosakonnaga. Tarbijakaitseametile selgitas kaupleja, et müügikuulutuses oli auto hind 2399 eurot. Pärast tarbijapoolset auto ülevaatuset palus tarbija teha autole allahindlust. Kaupleja alandas auto hinda tarbija leitud puuduste tõttu 200 euro võrra. Allahindluse tõttu lepiti müügilepingus kokku, et autole müügigarantii ei kehti. Kaupleja on tarbijale telefoni teel selgitanud, et garantii ei kehti ja ta ei vastuta avastatud puuduste eest.

Komisjoni põhjendus

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele. Auto müügikuulutuses oli märgitud, et autole kehtib müügigarantii kuni 14 päeva. Avalduses kinnitab tarbija, et ostuotsuse tegemisel oli määravaks just garantii olemasolu. Tegelikult on tarbija ja kaupleja 15.02.2018 müügilepingu p-s 10 selgesõnaliselt kokku leppinud, et müüja autole garantiid ei anna. Müügilepingul on tarbija allkiri. Auto müügikuulutuse ei ole lepingu osaks. Müügikuulutuses sisalduva pakkumuse kohaselt võinuks autol müügigarantii olla, kuid tarbija on sõlminud lepingu, milles sellist tingimust ei ole. Poolte lepingulised õigused ja kohustused määratakse kindlaks just lepingus, mitte kuulutuses. Kaupleja põhjendas müügigarantiist loobumist autole tehtud hinnaalandusega. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 sätestatakse, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimuste

mittevastavuse eest kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija ostetud auto puudused ilmned enne kuue kuu möödumist temale auto üleandmise päevast arvates. Tarbija ostis suure läbisõiduga (275 000 km) auto vanusega 17 aastat. Tarbija autol ilmnenu puudused on iseloomulikud vanale kasutatud autole. Sellise vanuse ja läbisõiduga auto ei pea ega saagi olla samasuguste omadustega nagu uus või vähekasutatud auto. Seega eeldus, et auto ei vastanud lepingutingimustele ja mittevastavus oli olemas auto tarbijale üleandmise ajal on vastuolus auto puuduste ja kasutatud auto olemusega. Komisjonile esitatud eelviidatud eksperdi kirjadest ei saa teha mingeid järeldusi auto turboseadme lepingutingimustele vastavuse või mittevastavuse kohta. Ekspert ei ole autot üle vaadanud ega seda defekteerinud. Ekspert on oletanud, et esitatud andmete alusel võis autol müügihetkel olla vigane turboseade. Ekspert ei ole saanud hinnata turboseadme rikke tekkepõhjuse ega asjaolu, kas selline puudus kasutatud autol võis esineda loomuliku kulumise tõttu. Tarbija komisjonile esitatud Sepätalo OÜ koostatud ja tarbija allkirjastatud eelarve on sisuliselt tarbija avalduse ümberjutustus, millele on lisatud remondi maksumus. Eelarvest ei selgu, kuidas on saadud selles esitatud summad (varuosade maksumus, töö maht ja maksumus). Ka ei ole Sepätalo OÜ pädev remondiettevõtja. Lehekülje e.krediidiinfo.ee andmetel on Sepätalo OÜ tegevusaladeks kaeve- ja mullatööd. Autoremonti ei ole nimetatud ka muude tegevusalade all. Samad tegevusalad on nimetatud lehekülgedel inforegister.ee ja infopank.ee. Samuti ei saa arvestada tarbija esitatud Kattai Grupp OÜ hinnanguga tarbija auto kohta. Selles ei ole ühtegi põhjendust, miks Kattai Grupp OÜ järeldab, et puudused olid autol müügihetkel või hinnangut auto vastavusele lepingutingimustele. Komisjon ei aktsepteeri tõendina ka Kattai Grupp OÜ arvet auto remondi eest, mille tarbija on tasunud 10.07.2018. Lehekülje inforegister.ee andmetel tegutseb Kattai Grupp OÜ peamiselt meelelahutussektoris, põhitegevusalad on kontsertide lavastamine ja esitamine, muusikaline loometegevus jms tegevus. Samasugused põhitegevusalad on nimetatud ka leheküljel e-krediidiinfo.ee., samas on märgitud, et töötajate arvu koht info puudub. Kattai Grupp OÜ koduleheküljel www.kattaigrupp.wordpress.com on tegevusaladena nimetatud kaeve- ja mullatööd, platside väljakute ja teede ehitus, tõste-, ladustamis- jm tööd, ohtlike puude eemaldamine. Autoremonti tegevusalade loetelus ei ole. On väheusutav, et auto remontis Kattai Grupp OÜ. Seega ei ole tõendamist leidnud tarbija väide auto müügilepingu tingimustele mittevastavuse kohta. Samuti ei ole tõendatud tarbija auto remondiks tehtud kulutused.

Enn Tonka

Veiko Kopamees

Arno Sillat