

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

<b>Asja number</b>	6-1/18-006260
<b>Otsuse kuupäev</b>	18.09.2018
<b>Komisjoni koosseis</b>	Esimees Silvia Truman, liikmed Jüri Minjajev ja Sander Sepa
<b>Tarbija</b>	
<b>Kaupleja</b>	Indoor Group AS, 10118062
<b>Tarbija nõue</b>	Toote asendamine või ostusumma tagastamine
<b>Asja läbivaatamise aeg</b>	05.09.2018, kirjalik menetlus

### Resolutsioon

1. Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitseametit kirjalikult maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud ja tarbija nõue

Tarbija pöördus avaldusega tarbijavaidluste komisjoni järgmistel asjaoludel: 08.08.2016 ostis tarbija Indoor Group OÜ kauplusest Asko tiikpuidust terrassimööbli - söögilaua ja 8 tooli. Kevadel 2018 avastas ta kolmel toolil defektid - kahele toolile olid tekkinud praod ning ühel toolil läks lipp katki. Toolid ja laua ostis tarbija komplektina, mille eest tasus järelmaksuga, juba 40% allahindlust arvestades, üle tuhande euro. Nii kalli ostu sooritamisel arvestas tarbija, et tegemist on väga tugevast puidust kvaliteetse mööbliga, mille kasutusiga on vähemalt 10 aastat. Mööblit on nõuetekohaselt hooldatud - õlitatud ning talvisel ajal vihma ja lume eest kaitstuna hoitud. Kaupleja pakutud defektse mööbli heastamise variandid – kolme tooli väärtuse hüvitamine või defektsete toolide asendamine hetkel valikus olevate sarnaste toolidega – tarbijat ei rahulda, kuivõrd viis tooli nii suure laua ümber on vähe ning teisest sarjast toole tarbija ei soovi. Arvestades, et laud ja toolid on soetatud komplektina, on tarbija nõudeks kogu mööbli (laud + 8 tooli) asendamine või komplekti eest tasutud raha tagastamine.

## **Kaupleja vastuväited**

Toolide pragunemine võib olla tingitud ebapiisavast hooldusest. Tiigipuust õuemööbel vajab õlitamist. Tarbija saadetud pildidelt on näha, et tooteid ei ole piisavalt hooldatud. Hooldamata tiigipuu muutub tuhmiks ja hallikaks, hoolitsetud mööbel on ka aastate pärast värske ja puit kollakat tooni. Tarbija nõue kõigi toolide ja laua asendamiseks või ostusumma terves ulatuses tagastamiseks ei ole põhjendatud. Vaidlusaluste toodete puhul on tegemist mitte komplektiga, vaid samasse sarja kuuluvate toolide ja lauaga, mida saab kasutada eraldi. Toolide kahjustused ei ole sellised, et neid ei saaks korda teha, defektid on võimalik spetsialistil ära parandada ning toole on võimalik edasi kasutada. Kaupleja vahetaks defektsed toolid tervete vastu, kuid seda konkreetset kaupa ei ole enam kaupleja valikus ega ka tootmises ning tiigipuust mööblit Asko kauplustes hetkel üldse ei pakuta. Kaupleja jääb pretensiooni lahendamisel tarbijale tehtud ettepanekute juurde: 1) hüvitada kolme tooli eest 180 eurot ning toolid jäävad tarbijale, 2) hüvitada kolme tooli maksumuse täies ulatuses (summas 261€) ning tarbija tagastab kolm defektiga tooli kauplejale.

## **Komisjoni põhjendused**

Poolte vahel oli VÕS § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud tiikpuidust terrassimööbli (laud ja 8 tooli) müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija on esitanud kauplejale lepingust taganemise avalduse ning soovib laua ja toolide eest makstud raha tagasi saada.

VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas; muu hulgas ei vasta asi lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest.

Tarbija väidab, et vähem kui kaks aastat kauba saamisest purunes ühe tooli istmeosa lipp ning kahele toolile tekkisid praod. Defektide olemasolu kinnitavad toolidest tehtud fotod. Kaupleja leiab, et toolide pragunemine võib olla tingitud ebapiisavast hooldusest, kuid ei ole oma sellekohast väidet tõendanud. Samuti ei ole kaupleja selgitanud, mis võis olla ühe tooli istmeosa lipi purunemise põhjuseks. Sellest nähtuvalt ei vastanud kolm tooli VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 tähenduses lepingutingimustele.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, siis tulenevalt VÕS § 101 lg 1 p-st 4 võib võlausaldaja muuhulgas lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Komisjoni hinnangul toolidel tekkinud pragude likvideerimine ja istmeosa lipi parandamine ilma, et parandamise kohad nähtavaks jääks, ei ole ilmselt võimalik. Kaupleja selgitustest järelduvalt ei ole defektseid toole võimalik ka välja vahetada, kuna konkreetset toodet enam müügis ega tootmises pole. Eeltoodust nähtuvalt on tarbijal õigus kolme defektse tooli eest tasutud raha tagasi saada.

Tarbija nõuet kogu terrassimööbli eest tasutud summa tagastamiseks ei pea komisjon põhjendatuks. Tarbija pole tõendanud, et soetatud laud ja kaheksa tooli olid müügis komplektina. Komplektil on tavapäraselt üks hind ja üks tootekood. Käesoleval juhul mööbli eest tasumiseks esitatud arvel on toolidel ja laual märgitud erinevad tootekoodid ja iga ühiku maksumus on eraldi välja toodud (laud maksumusega 699 eurot ja 8 tooli maksumusega 145 eurot, millele on kohaldatud 40% allahindlust). Seega tarbija otsustas mitu ja millist tooli ta lauaga koos ostab. Komisjoni hinnangul on tegemist mööbliesemetega, mida saab kasutada nii koos kui ka eraldi.

Komisjon ei tuvastanud, et Padang laua (tootekood 91822) ja 5 tooli (tootekood 91820) müümisel rikkus kaupleja talle müügilepingust tulenevaid kohustusi. Seetõttu laua ja 5 tooli ostulepingust taganemise eeldus on täitmata. Tarbijal on VÕS 223 alusel õigus kolme tooli ostumüügilepingust

taganeda ning VÕS 189 alusel nende eest tasutud raha kokku 261 eurot tagasi saada, mida on kaupleja tarbijale ühe vaidluse lahendamise variandina ka pakkunud. Kuna tarbija ei soovi üksnes kolme tooli tasutud raha tagasi saada, siis jääb avaldus terves ulatuses rahuldamata. Kaupleja on teinud tarbijale erinevaid ettepanekuid rikkumise heastamiseks ning komisjon soovib tarbijal kaupleja ettepanekuid kaaluda.

Silvia Truman  
*allkirjastatud digitaalselt*

Jüri Minjajev  
*allkirjastatud digitaalselt*

Sander Sepa  
*allkirjastatud digitaalselt*