

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| <b>Asja number</b>              | 6-1_18-004711   |
| <b>Otsuse kuupäev</b>           | 06.09.2018  |
| <b>Komisjoni koosseis</b>       | Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Kätlin Šahmatova, Karlis Kolk |
| <b>Tarbija</b>                  |   |
| <b>Kaupleja/teenuse pakkuja</b> | <b>Dreamline Arvutid OÜ</b> , registrikood 14077667       |
| <b>Tarbija nõue</b>             | Toote asendamine või lepingust taganemine                 |
| <b>Asja läbivaatamise aeg</b>   | 06.09.2018, kirjalik menetlus                             |
| <b>Istungil osalenud isikud</b> | -   |

### **Resolutsioon:**

1. Avaldus rahuldada.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud ja tarbija nõue:**

Tarbija sõlmis Kauplejaga 29.juunil 2017 ostumüügilepingu sülearvuti Lenovo ideapad 700 koos installeeritud programmiga Windows 10 PRO ning tasus kauba eest 730 eurot.

Sülearvuti kasutamisel pärast Windowsi programmi uuendust ei suuda sülearvuti enam Windows programmi aktiveerida. Tarbija hinnangul ei ole arvutile installeeritud originaalprogramm ja selle kohta puudub arvutil ka vastav kleebis.

28.mail 2018 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni sooviga arvuti asendada või lepingust taganeda.

Kaupleja saatis samal päeval Tarbijale koodi, millega programm aktiveerida, aga Tarbija ei nõustu sellega, kuna eeldas ostutehingu tegemisel, et tegemist on originaaltarkvaraga.

Tarbija nõuab Kauplejalt arvuti asendamist või ostusumma tagastamist.

### **Kaupleja vastuväited:**

Kaupleja ei ole menetluse käigus andnud täiendavaid selgitusi Tarbija avalduses kirjeldatud asjaolude kohta.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asja materjalidega ning jõudis veendumusele, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Kuna Kaupleja ei ole oma seisukohta esitanud siis lähtub komisjon tulenevalt Tarbijakaitseseaduse § 48 lõikest 6 Tarbija kaebusest.

Tarbija sõlmis Kauplejaga 29.juunil 2017.a. ostumüügilepingu Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lõige 4 tähenduses arvuti ostuks, millele oli installeeritud programm Windows 10. Sellele viitab ka Kaupleja poolt Tarbijale väljastatud arve, mille Tarbija tasus.

Lähtudes VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab arvuti vastama lepingutingimustele, eelkõige kvaliteedi osas. Sama § lg 2 p 1 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi ja p 6 kohaselt ei ole asi tarbijalemüügi puhul seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest.

Kaupleja müüs Tarbijale Windows 10 programmi sisaldava arvuti ning tulenevalt programmi kasutamise spetsiifikast ilmnevad probleemid kasutuslitsentsi puudumisest või lõppemisest programmi uuendamisel. Tarbija sõnul avalduski probleem Windowsiga peale uuendust.

Tulenevalt VÕS § 218 lg 2 vastutab müüja (Kaupleja) asja lepingutingimustele mittevastavuse eest mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Arvutile installeeritud programmi Windows 10 kasutamise probleemid ilmsid 11 kuud peale ostumüügitehingu sõlmimist ja Tarbija teavitas probleemist Kauplejat, nõudes tulenevalt VÕS §-st 222 lg 1 Kauplejalt arvuti asendamist lepingule vastava arvutiga või arvuti eest makstud raha tagastamist (lepingust taganemist). Kaupleja ei nõustunud Tarbijale müüdud arvutit viima lepingus kokkulepitud seisundisse ehk kõrvaldama Windows 10 programmi töötamise takistust (puuduv õigus) ega nõustunud arvuti asendamisega ja seega on oluliselt rikkunud lepingut VÕS §-st 223 lõike 1 tähenduses. Müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui müüja keeldub asja õigustamatult parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Müüjapoolse olulise lepingutingimuste rikkumise korral on tarbijal õigus lepingust taganeda ja nõuda raha tagastamist.

Lisaks juhib komisjon Kaupleja tähelepanu asjaolule, et tarbijale mittevastamine ja probleemide lahendamisest kõrvalehoidmine ei ole lahendus.

Komisjon otsustas ühehäälselt, et Tarbija nõue tuleb rahuldada.

*allkirjastatud digitaalselt*  
Tõnis Kõiv

*allkirjastatud digitaalselt*  
Kätlin Šahmatova

*allkirjastatud digitaalselt*  
Karlis Kolk