

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	6-1/18-006656
Otsuse kuupäev	14.11.2018
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Sander Sepa ja Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Fifaa (äriregistri kood 10222434)
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	05.11.2018, kirjalik menetlus

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.

2. Kohustada Aktsiaseltsi Fifaa tagastama Tarbijale ostuhinna summas 62, 50 eurot.

Selgitus

1. Kaupleja peab Tarbijakaitseametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitseameti veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud ja tarbija nõue

23.12.2017 ostis Tarbija (edaspidi: Tarbija) Aktsiaseltsilt Fifaa (edaspidi: Kaupleja) jooksutossud maksumusega 62,50 eurot (ostutšekk on lisatud). Tarbija avalduse kohaselt talle kasutusjuhendit kaasa ei antud. Viie kuu möödumisel ilmnes jalatsitel järgmine puudus: tekstiil purunes põia paindejoones, murdekohtades (fotod lisatud).

18.06.2018 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni ning nõudis lepingu täitmist, s. o toote asendamist.

03.07.2018 Kaupleja keeldus Tarbija nõude rahuldamisest. Kaupleja hinnangul oli jalats Tarbijale lai ning ei täida sisemahtu, defekt kuulub eksploatatsioonidefektide liiki, mille tõendamiseks esitas Kaupleja eksperdiarvamuse. Kaupleja poolt tellitud Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo tootmisdefekti ei tuvastanud.

20.07.2018 Kaupleja keeldus Tarbija nõude rahuldamisest. Kaupleja selgitas, et tootel ilmnenud puudused on tekkinud mehhaaniliste vigastuste käigus.

Tarbija nimetatud otsusega ei nõustu. Tarbija on seisukohal, et nõue on põhjendatud ning tõendatud. Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostuhinna summas 62,50 eurot tagastamine.

Kaupleja seisukoht

Kaupleja ei ole tarbijavaidluste komisjonile oma seisukohta esitanud.

Komisjoni otsuse põhjendused

Komisjon, olles uurinud tarbijavaidluste komisjonile esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Vaidlus puudub selles, et poolte vahel on müügilepingust tulenev õigussuhe ning et tegemist on tarbijalemüügilepinguga VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Käesolevas asjas esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas tootel esineb tootmisdefekt või on tegemist ekspluatatsioonidefektiga. Vaidlus puudub asjaolu osas, et jalatsi materjal on põia paindejoones mõranenud.

Kaupleja poolt esitatud Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo arvamuse kohaselt pealsetekstiilil esineb hõõrdumine aladel, kus need puutuvad kokku plastikdetailidega. Jalatsid on esitatud kinni nõõritud asendis, mis viitab ekspluatatsiooni nõuete rikkumisele ja kandmisel jalatsi mittetihele külgnemisele jalaga, mis omakorda suurendab hõõrde- ja murdetoimet.

Komisjoni liikmed vaatlesid koos ekspert Helgi Roosimäega vaidlusaluseid jalatseid. Ekspert Helgi Roosimäe tuvastas, et jalatsitel esineb tootmisdefekt, kuivõrd parema jalatsi esiosa on laiem vasakust jalatsist. Sellest võib tekkida hõõrdumine. Vasakul jalatsil on paindekoht õige, murdumisjälgi ei esine.

Komisjonil puudub alus kahelda ekspert H. Roosimäe arvamuses, kes omab pikaajalist kogemust jalatsite kvaliteedi hindamisel.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamise ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Tegemist on alternatiivsete õiguskaitsevahenditega, mille valiku õigus on Tarbijal.

Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine. VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

VÕS 223 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Komisjon on seisukohal, et käesolevas asjas on tegemist Kauplejapoolse lepingutingimuste olulise rikkumisega VÕS § 223 lg 1 mõttes. Kuivõrd tegemist oli varjatud tootmisdefektiga, siis oli tegemist lepingutingimustele mittevastavate jalatsitega ning Tarbija oli õigustatud nõudma jalatsite asendamist. Kaupleja keeldumine jalatsite asendamisest oli põhjendamatult.

Tarbija on õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist summas 62,50 eurot.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse käesoleva seaduse §-s 111 sätestatut. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Mare Merimaa
allkirjastatud digitaalselt

Sander Sepa
allkirjastatud digitaalselt

Katrin Kuldkepp
allkirjastatud digitaalselt