

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI

OTSUS

Otsuse number:	6-1/18-004305
Otsuse kuupäev:	13.09.2018
Komisjon:	esimees Enn Tonka, liikmed Helle Aruniit, Arno Sillat
Tarbija:	Xx
Kaupleja:	DPK Invest OÜ, reg kood 1279668
Tarbija nõue	lepingust taganemine
Avalduse läbivaatamise aeg:	30.08.2018

Komisjon arutas tarbija avaldust poolte kirjalikult esitatud ja Tarbijakaitseameti kogutud tõendite alusel.

Resolutsioon

Tarbija avaldus rahuldada. Tunnistada tarbija õigust müügilepingust taganemiseks. Kauplejal tagastada tarbijale 3298,90 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitseametit kirjalikult maakohtusse pöördumisest.

Asjaolud, tarbija nõue

Tarbija ostis kauplejalt 28.04.2018 auto Mitsubishi Pajero hinnaga 2999 eurot, koos lepingutasuga 3298,90 eurot. Ostu finantseeris Mogo OÜ. Tarbija sai auto kätte 02.05.2018. Tarbija ja kaupleja sõlmisid ka auto garantiilepingu, mille kohaselt hakkas auto müügigarantii kehtima, kui tarbija laseb teha autole täishoolduse, müügigarantii tähtajaks oli kokku lepitud 15 päeva. Auto kättesaamise päeval selgus, et autol ei töötanud pidurid, mootori ja pidurite hoiatustuled olid seestpoolt musta silikooniga kaetud. Auto käigukast oli avariirežiimis. Tarbija viis auto kauplejale tagasi ning talle tehti auto tagasivõtmiseks hinnapakumine 1500 – 1800 eurot. 03.05.2018 esitas tarbija müügilepingust taganemise avalduse tehingut finantseerinud Mogo OÜ-le. Vastuseks tarbijale selgitas Mogo OÜ, et taganemisavaldus tuleb esitada kauplejale. Samasisulise avalduse esitas tarbija Mogo OÜ-le ka 06.05.2018, millele

viimane 14.05.2018 vastas, et Mogo OÜ ei ole auto müüja. 07.05.2018 esitas tarbija müügilepingust taganemise avalduse kauplejale. Kaupleja tarbija avaldusele ei vastanud. 14.05.2018 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduse nõuab tarbija saada tagasi auto eest makstud rahasumma koos lepingutasuga, kokku 3298,90 eurot. Tarbija on nõus ka auto asendamisega sama hinnaga korras kasutatud autoga.

Kaupleja vastuväited

Kaupleja tarbija avaldusele vastuväiteid ei esitanud. Mogo OÜ selgitas 22.06.2018 kirjas Tarbijakaitseametile, et tarbija ja Mogo OÜ vahel oli 28.04.2018 sõlmitud laenuleping. Tarbija on esitanud lepingust taganemise avalduse. Mogo OÜ on tarbijale laenusumma välja maksnud. Mogo OÜ teavitas tarbijat kohustusest tagastada 30 päeva jooksul krediidi põhisumma ja kokkulepitud intress. Tarbija ei ole seda kohustust täitnud ja tulenevalt VÕS § 409 lg 3¹ loetakse, et tarbija ei ole lepingust taganenud.

Komisjoni põhjendus

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus on põhjendatud ja see tuleb rahuldada. Kui kaupleja ei ole komisjonile esitanud Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 3 sätestatud kirjalikku vastust, tuleb sama paragrahvi lg 6 kohaselt avalduse lahendamisel aluseks võtta tarbija avaldus ja muu olemasolev teave. Komisjon märgib, et ka kasutatud asja ostmisel on ostjal õigustatud eeldus asja sihipärase kasutamise võimaluse osas lühema või pikema aja jooksul. Tarbija ostetud auto puudused ilmsid juba samal päeval pärast auto kättesaamist. VÕS § 217 lg 1 p 6 alusel ei vasta asi tarbijalemüügi korral lepingutingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. Arvestades, et avarii hoiatustuled olid seestpoolt kaetud ja nende süttimist ei olnudki võimalik märgata, tuleb asuda seisukohale, et kaupleja müüs tarbijale lepingutingimustele mittevastava auto. VÕS § 218 lg 2 alusel vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasata jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja ostjale üleandmise ajal. Vaidluses on tõendatud, et auto puudused oli olemas selle tarbijale üleandmise ajal. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui müüja on õigustamatult keeldunud asja parandamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Kaupleja ei ole midagi teinud tarbijale müüdü auto parandamiseks või asendamiseks. Tarbija on olnud nõus ka auto asendamisega sama hinnaga, kuid korras autoga. Olulise lepingutingimust rikkumise korral võib lepingupool VÕS § 116 lg 1 alusel lepingut taganeda. Tarbija on kauplejale VÕS § 188 lg 1 sätestatud taganemisavalduse esitanud.

Komisjoni esimees

Enn Tonka

Komisjoni liikmed

Helle Aruniit

Arno Silla