

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	6-1/18007898
Otsuse kuupäev	20.12.2018
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman, liikmed Sander Sepa ja Merike Koppel
Tarbija	
Kaupleja	Balti Puurkaev OÜ (11461448)
Tarbija nõue	Nõudeõiguse puudumise tuvastamine
Asja läbivaatamise aeg	17.12.2018, kirjalik menetlus

Resolutsioon

1. Avaldus rahuldada. Tuvastada, et Balti Puurkaev OÜ 09.08.2018 arvel nr 3115 puudub lepingust või seadusest tulenev alus ning kauplejal puudub arvel märgitud summa nõudeõigus.
2. Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal aega 30 päeva, arvates otsuse Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitseametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud ja tarbija nõue

pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel. 31.07.2017 sõlmis tarbija Balti Puurkaev OÜ-ga ehituse töövõtulepingu enda kinnistule puurkaevu rajamiseks. Projekti maksumuseks kujunes 4932 eurot. Et vesi oleks kindlasti kättesaadav, puuriti kaev projektis ettenähtust 24 m sügavamale, mille eest tasus tarbija 504 eurot. Tööd lõpetati 02.06.2018 ning kaevule ja töödele anti 2 aastane garantii. Juulis 2018 tekkisid vee kättesaamisega probleemid – vesi kadus aeg-ajalt ära, millest sai ka kauplejat teavitatud. Vee kadumine tundus juhuslik ega olnud seotud tarbitud vee hulgaga. Kaupleja nõuandel kontrollis tarbija pumba juures olevat releed, kuid seal viga ei tuvastanud. Kaupleja lubas tulla asja uurima ning augusti alguses helistati tarbijale ja teatati, et töömehed saavad objektile poole tunni pärast. Kui tarbija kohale jõudis, olid töömehed töödega juba alustanud ning selgitasid, et neile on antud töökäsk lasta pumpa 15 m allapoole, kuid nad saavad lasta ainult 5 m. Tarbija küsimusele, miks kaevu rajamise käigus pumpa sügavamale ei lastud, et osanud töömehed midagi vastata. Pumba või seadmete korrasolekut töömehed ei

kontrollitud. Töömehed viibisid objektil 30-45 min ning tarbija oli arvamisel, et töö tehakse garantiikorras. 09.08.2018 sai aga tarbija kauplejalt arve summas 312 eurot ning selgitusena oli arvel märgitud „süvaveepumba sügavamale laskmine”. Tarbija on seisukohal, et talle esitatud nõue ei ole õiguspärane ega põhjendatud. Tarbijat ei teavitatud eelnevalt, et tegemist ei ole garantiijuhtumiga ja teenus on tasuline, samuti ei antud infot teenuse hinna ja selle arvutamise aluste kohta. Tarbijal ei ole otsest vajadust suurema vee koguse järgi ning tõele ei vasta kaupleja väide, et probleem tekkis vee tarbimisest üle lubatud koguse.

Tarbija palub arve tähistada.

Kaupleja vastuväited

Tarbija nõue ei ole põhjendatud. Ehituse töövõtulepingu p 3.2.2 järgi võimaldab puurkaev saada tarbevett 2-5 m³ ööpäevas. Katsepumpamisel võimaldas kaev saada vett 2 m³ tunnis. Pumba uputus määrati vastavalt katsepumpamisele ning uputati sellisele sügavusele, mis annab vett 1 m³ tunnis, ehk 6 korda rohkem kui lepingus ette nähtud. Objektile minnes selgus, et vett kasutati pumba tootlikkuse maksimumkoguses, ehk 3 m³ tunnis, millega tekitati kaevus olevale veele suurem alandus, kui eelnevalt oli lepingus tootlikkuseks kokkulepitud, ning veetasapind kukkus allapoole pumba uputust. Olukorra lahendamiseks lagetati pumpa nii palju, et vahetpidamata pikema ajalise tarbimise korral vesi otsa ei saaks. Tarbija soovis põuasel ajal kasutada vett rohkem kui 10 m³ ööpäevas. Sellises koguses vee tarbimine nõuab vee-erikasutusluba ning sellisele kaevule on sätestatud teised nõuded. Puurkaevuga tekkinud probleem ei olnud kauplejast tingitud, mistõttu ei kuulu töö garantii alla. Arve suurust ei olnud võimalik eelnevalt määratleda, kuna probleemi olemus selgus alles kohapeal. Arve summast 240 eurot on kahe santehniku töötasu (tööaeg 3 tundi – 1 tund kohapeal ja 2 tundi edasi-tagasi transport), 30 eurot on materjali kulu ja ülejäänud summa on riigimaksud.

Komisjoni põhjendused

Asja materjalide kohaselt 31.07.2017 sõlmisid pooled ehituse töövõtulepingu, mis on käsitletav tarbijatöövõtulepinguna VÕS § 635 lg 4 tähenduses. Lepingu esemeks on tarbija kinnistule puurkaevu rajamine.

VÕS § 635 lg-te 1 ja 4 ning § 641 lg 1 järgi on töövõtja põhikohustuseks töö tegemine ehk kokkulepitud tulemuse saavutamine ja selle vastavus lepingutingimustele, töö peab olema vaba puudustest ja valmima õigeaegselt.

Tarbija selgituste kohaselt varsti pärast tööde lõpetamist ilmnesid probleemid vee kättesaadavusega. Komisjon märgib, et puurkaevu rajamise eesmärk on tarbeveega varustamine. Asjaolust, et vesi ei olnud kogu aeg kättesaadav, saab komisjoni hinnangul järeldada, et kaupleja tehtud töö ei vastanud lepingutingimustele.

Võlgniku poolt kohustuste rikkumise korral on võlausaldajal õigus kasutada VÕS 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid. Samuti on tellijal võimalus kasutada töövõtugarantiist tulenevat täitmisenõuet. VÕS § 650 lg 1 sätestab, et töövõtja poolt töö suhtes garantiikohustuse võtmisel eeldatakse, et garantii katab kõiki selle kehtivuse ajal ilmnenud töö lepingutingimustele mittevastavusi. Pooltevahelise lepingu punkt 4.5 kohaselt kohustus töövõtja omal kulul kõrvaldama kõik tööde mittevastavused lepingule, mis ilmnevad garantii aja kestel ning garantiiaeg on 24 kuud. Kui ehitises ilmnevad puudused, saab tellija valida, kas ta esitab töövõtjale nõude garantii alusel või töövõtulepingu alusel. Tarbija eesmärk on saada lepingutingimustele vastav töö ning kohaseks õiguskaitsevahendiks oleks töö parandamise nõue (VÕS 101 lg 1 p 1). Tarbija selgitustest saab järeldada, et ta on esitanud kauplejale nõude garantii alusel. Kaupleja on tarbija nõudel puudused kõrvaldanud ning vaidlusalusest arvest järelduvalt tagati vee kättesaadavus süvaveepumba sügavamale laskmisega.

Komisjon on seisukohal, et käesoleval juhul on tegemist garantiijuhtumiga ning kaupleja oli kohustatud töö parandama omal kulul. Kaupleja ei ole tõendanud, et veetaseme langemise

põhjuseks oli tarbijast tulenev asjaolu ja nimelt vee tarbimine üle lubatud ööpäevase koguse. Tarbija seda eitab ning ühtegi kirjalikku tõendit oma väite kinnitamiseks kaupleja ei esitanud. Eeltoodu alusel on komisjon seisukohal, et kauplejal puudub õiguslik alus nõuda tarbijalt 09.08.2018 arve nr 3115 alusel 312 euro (260 eurot + käibemaks 52 eurot) tasumist.

Silvia Truman
allkirjastatud digitaaselt

Sander Sepa
allkirjastatud digitaaselt

Merike Koppel
allkirjastatud digitaaselt