

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	28-1/18-007197
Otsuse kuupäev	28.01.2019
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Merike Koppel ja Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	ABARGEN OÜ (äriregistri kood 14131390)
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	18.01.2019, kirjalik menetlus

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.

2. Kohustada ABARGEN OÜ tagastama Tarbijale 119 eurot ja maksma sellelt summalt seadusjärgset intressi.

Selgitus

1. Kaupleja peab Tarbijakaitseametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitseameti veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud ja tarbija nõue

19.02.2018 tellis Tarbija (edaspidi: Tarbija) ABARGEN OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) ``Louboutin`` kingade karbi järgi kingakarbi kujulise jalanõude hoiukasti hinnaga 269 eurot, mille eest tasus kahes osas 21.02.2018 ja 20.02.2018. Tarbija avalduse kohaselt soovis ta hoiukasti, mis oleks pealt pruuni värvi, seest üleni punast värvi ja Tarbija nime initsiaalidega. Pooled leppisid tellimuse asjaoludes kokku Facebooki teel (avalduse failid nr 1.jpg, 2.jpg, 3.jpg, 4.jpg).

Tarbijale saadeti kavandid ülevaatamiseks, et valida, millised initsiaalid Tarbijale sobivad. Tarbija sai tellitud hoiukasti kätte ning selgus, et see ei vasta tellimusele. See oli üleni punast värvi nii seest kui väljast, kuigi Tarbija kinnitas eraldi üle, et kast tehtaks originaalkarbi järgi (pealt pruuni värvi). 06.03.2018 Tarbija teavitas Kauplejat kauba puudusest Facebooki kaudu ning Kaupleja lubas toote parandada.

Märtsis 2018 saatis Tarbija hoiukasti Kauplejale.

Avalduse kohaselt Kaupleja ei läinud pikka aega tootele järele ning ei parandanud seda.

14.04.2018 tegi Tarbija järelepärimise, kas hoiukast on Kauplejale kohale jõudnud. Kaupleja vastas, et tegeleb sellega.

08.05.2018 avaldas Tarbija soovi lepingust taganeda. Kaupleja ei vastanud, kuid kinnitas kirja kättesaamist.

11.06.2018 avaldas Tarbija uuesti soovi lepingust taganemiseks ja taotles 269 euro tagastamist ning saatis kontonumbri kohta andmed.

11.06.2018 Kaupleja vastas ning lubas tagasimakse teha 25.-27.juunil, kuid ei teinud seda.

17.07.2018 Tarbija tuletas Kauplejale meelde, et raha ei ole tagastatud.

19.07.2018 Kaupleja vastab, et Tarbijale saadeti pilt valmistatava hoiukasti kavandist, kus kast oli üleni punane ning Tarbija kinnitas tellimust. Lisaks on kaubal defekt. Kaupleja nõustus tagastama 150 eurot.

19.07.2018 avaldas Tarbija uuesti soovi lepingust taganeda ning soovis saada tagasi kogu summa, kuna defekt ei saanud tekkida tema valduses oleku aja. Tarbija ei kasutanud hoiukasti. Kaupleja ei läinud tootele järele ja see seisis Cargobusis mitu kuud.

Tarbija soovib 119 euro tagastamist. Kaupleja on tagastanud 150 eurot.

Kaupleja seisukoht

Kaupleja vastuse kohaselt Tarbija kinnitas, et soovib punast kasti.

Komisjoni otsuse põhjendused

Komisjon, olles uurinud tarbijavaidluste komisjonile esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Vaidlus puudub selles, et poolte vahel on müügilepingust tulenev õigussuhe ning et tegemist on tarbijalemüügilepinguga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Kaupleja näol on tegemist jaekaubandusega tegeleva äriühinguga. Käesolevas asjas on pooltevahelisel lepingul ka tarbijatöövõtulepingu tunnused VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Käesolevas asjas esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul. Esitatud tõenditest ilmneb, et Tarbija esitas pretensiooni seoses toote mittevastavusega lepingu tingimustele. Kaupleja nõustus hoiukasti parandama, kuid ei teinud seda mõistliku tähtaja jooksul.

Eeltoodust tulenevalt Tarbija soovis raha tagasi, s.o taganes lepingust.

Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine. VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

VÕS 223 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Käesolevas asjas asja parandamine venis ebamõistlikult pikaks ajaks, mis tõi Tarbijale kaasa põhjendamatud ebamugavusi.

Komisjon on seisukohal, et käesolevas asjas on tegemist Kauplejapoolse lepingutingimuste olulise rikkumisega VÕS § 223 lg 1 mõttes. Kuivõrd Kaupleja asja ei parandanud ega asendanud, siis on igati õigustatud Tarbija nõue lepingust taganemiseks.

Tarbija on õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist. Esitatud dokumentaalsete tõendite kohaselt maksis Tarbija Kauplejale 269 eurot, millest Kaupleja tagastas 150 eurot. Seega tagastamata on 119 eurot, milline summa tuleb Kauplejal Tarbijale tagastada..

Kaupleja oma väidet asjaolu osas, et temale tagastatud hoiukast on defektne, ei ole tõendanud. Kaupleja ei ole esile toonud asjaolusid, milles seisneb toote defektsus ega seda tõendanud. Samuti ei ole tõendanud Tarbija süüd toote defektsuse tekitamises ning ei ole esitanud põhjendusi, mis ta loeb asja väärtuse vähenemiseks nimelt 119 eurot. Seega Kaupleja väited on jäänud paljasõnaliseks.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse käesoleva seaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Mare Merimaa
allkirjastatud digitaalselt

Merike Koppel
allkirjastatud digitaalselt

Mihkel Kivisalu
allkirjastatud digitaalselt